

JUDr. Hana Lučeničová, [REDACTED]

[REDACTED]

Okresný úrad Bratislava
Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Tomášikova 46
932 05 Bratislava
prostredníctvom
Hlavné mesto SR Bratislava
Sekcia dopravy, oddelenie dopravných povolení
Primaciálne nám. Č. 1
P.O.BOX 192
814 99 Bratislava

[REDACTED]

V Bratislave dňa : 02.02.2023

K č.: MAGS SSU 28374/2023/9461-23/Ma

VEC:

Odvolanie

proti stavebnému povoleniu stavby „Nové dopravné prepojenie II/505 s MČ
Dúbravka

V mene mojich klientov - vlastníkov nehnuteľnosti parcely registra „E“ parc. č. 2510,
zapísanej na l.V 2192 k.ú. Lamač ako účastníkov stavebného konania stavby „Nové dopravné
prepojenie II/505 s MČ Dúbravka“ podávam v zákonom stanovenej lehote nasledovné

o d v o l a n i e

proti stavebnému povoleniu, ktoré bolo vydané Hlavným mesto SR Bratislava dňa
12.01.2023 pod sp.zn. **MAGS SSU 28374/2023/9461-23/Ma**.

Predmetné stavebné povolenie bolo doručované verejnou vyhláškou a bolo vyvesené
dňa 17.01.2023 a zákonné lehota na podanie odvolania je splnená.

V rámci stavebného konania moji klienti vzniesli námietku voči navrhovanej stavbe
spočívajúcu v tom, že navrhovaná stavba čiastočne zasahuje do ich pozemku parcela registra
„E“ parc. č. 2510, zapísanej na l.V č. 2192 k.ú. Lamač a nakoľko stavebník s mojimi klientmi
neuzavrel žiadnu dohodu a odkúpení predmetnej časti pozemku a nemá k predmetnej časti

pozemku žiadny právny vzťah a z uvedeného dôvodu predmetná žiadosť stavebníka nespĺňala zákonom stanovené náležitosti a preto považovali začatie stavebného konania za predčasné a v rozpore so zákonom.

Svoju námietku opierali o ustanovenie § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (v danom prípade § 58 SZ) je stavebník k žiadosti o stavebné povolenie povinný priložiť doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

Na tejto ich námietke moji klienti v celom rozsahu trvajú.

Stavebný úrad vo svojom stavebnom povolení túto námietku v celom rozsahu zamietol ako neopodstatnenú odvolávajúc sa na to, že pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 2510 je zaťažený zákonným vecným bremenom v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z, nakoľko na predmetnom pozemku je už vybudovaná cesta č. II/505, ktorá je vo vlastníctve štátu a pozemok pod ňou podľa stavebného úradu je vo vlastníctve tretej osoby.

Zároveň stavebný úrad vo svojom odôvodnení uvádza, že predmetná stavba, tak ako je navrhnutá a popísaná v projektovej dokumentácii, v časti týkajúcej Pozemku a Cesty, **nijako nevybočuje z geografických hraníc pôvodnej Cesty** (nezväčšuje rozsah zaťaženia Pozemku), a teda sa nemení rozsah hraníc uplatňovania práva vyplývajúceho zo zákonného vecného bremena k Pozemku oproti doterajšiemu právnemu a faktickému stavu. Realizáciou Stavby preto dochádza výlučne k vykonaniu vecného bremena v zákonom rozsahu, v rámci ktorého sa realizuje úprava, resp. obnova Cesty.

Ďalej podľa názoru stavebného úradu podľa zákona č. 66/2009 zákonné vecné bremeno v sebe zahŕňa aj oprávnenie uskutočnenia stavby a jej zmeny a keďže k dotknutej časti Pozemku už existuje zákonné vecné bremeno, vlastníkom Pozemku je povinný strpieť výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena.

S názorom stavebného úradu v celom rozsahu nesúhlasíme a považujeme ho za nezákonný a to z nasledovných dôvodov:

1. V zmysle Situácie – záber pozemkov, ktorá im na ich žiadosť bola predložená stavebným úradom a ktorá bola súčasťou stavebného konania jednoznačne vyplýva, že predmetná stavba zasahuje aj do parc. Reg. „E“ parc. č. 2510, ktorá v súčasnosti nie je súčasťou Cesty II/505.
To teda znamená, že tvrdenie stavebného úradu, že táto Stavba nijako nevybočuje z geografických hraníc pôvodnej Cesty sa **nezakladá na pravde.**
2. V ďalšom sa nestotožňujú s výkladom ustanovení zákona č. 66/2009 Z.z., ktorý vo svojom odôvodnení uviedol stavebný úrad spočívajúcom v tom, že podľa názoru stavebného úradu zjednodušene povedané je vlastníkom susediaceho pozemku s Pozemkom, ktorý je zaťažený vecným bremenom podľa cit. Zákona rovnako povinný strpieť akýkoľvek zásah do jeho vlastníckych práv a to bezodplatne.

Stavebný úrad vo svojom odôvodnení ďalej tvrdí, že obsahom predmetného vecného bremena je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane uskutočniť stavbu alebo

zmenu stavby. S čím by sa dalo súhlasiť v prípade keby sa jednalo o Pozemok vo vlastníctve mojich klientov, a ktorý by bol aj v súčasnosti zaťažený predmetným vecným bremenom.

Nakoľko však pozemok mojich klientov je pozemkom susediacim s Pozemkom zaťaženým vecným bremenom, nie je predsa mysliteľné a zákonné aj keď vo verejnom záujme, bezodplatne zabráť trvale časť ich pozemku.

3. Moji klienti sú toho názoru, že pre presné posúdenie rozsahu záberu bolo potrebné vypracovať geometrický plán ako podklad k stavebnému konaniu a na jeho základe rozhodovať. Nakoľko tento nie je súčasťou dokumentácie, ktorá im bola umožnená preštudovať, máme za to, že tento doposiaľ nebol vypracovaný a akékoľvek tvrdenia o rozsahu záberu sú právne irelevantné.
(Stavebný úrad dokonca tvrdí, že geometrický plán vôbec nie je potrebný)
4. K výkladu ustanovení zákona č. 66/2009 Z.z. v spojení s Ústavou SR a ochrane vlastníckeho práva uvádzajú nasledovné:

Ústavodarca v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR hovorí, že

vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Obsah vlastníckeho práva je daný "odjakživa", od vzniku tohto právneho inštitútu, lebo obsah vlastníckeho práva sa z historického hľadiska nezmenil. Obsah vlastníckeho práva sa ére rímskeho práva súkromného vymedzil ako

uti, frui, habere (alt. possidere) a disponere

Ústavný súd toto členenie akceptoval pri vymedzení obsahu vlastníckeho práva podľa čl. 20 ústavy: "*Vlastník je oprávnený predmet svojho vlastníckeho práva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.*"

Všetci sme si rovní v právach. Nemôže mať väčšiu ochranu vlastnícke právo štátu, alebo právnických osôb zriadených štátom, alebo podnikateľských subjektov, ako vlastnícke právo fyzických osôb, v opačnom prípade by došlo k porušeniu čl. 12 ods. 1 a čl.20 ods. 1 Ústavy SR

V súlade s princípom rovnosti a rovnocennosti ochrany vlastníckeho práva, ústavodarca v čl. 20 ods. 4 stanovil, že

vlastnícke právo možno obmedziť, ale iba v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme, na základe zákona a za primeranú náhradu

Aby mohlo dôjsť k obmedzeniu vlastníckeho práva, musia byť **kumulatívne splnené všetky štyri podmienky: a) verejný záujem, b) nevyhnutná miera, c) na základe zákona a d) za primeranú náhradu.** Z uvedeného vyplýva, že ústavodarca vyžaduje jednu formálnu podmienku, ktorou je podmienka zákona, a tri materiálne podmienky, ktorými sú -

nevyhnutá miera obmedzenia, verejný záujem a primeraná náhrada. Ide o kumulatívne podmienky, ktoré musia byť splnené súbežne, aby zásah do vlastníctva bol legitímny. Bez kumulatívneho splnenia týchto podmienok pri obmedzení vlastníckeho práva dochádza k porušeniu čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, ale aj čl. 1 dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Je teda zrejmé, že jednou z materiálnych podmienok obmedzenia vlastníckeho práva je poskytnutie primeranej náhrady.

5. Okrem hore uvedených skutočností sú moji klienti presvedčení, že pri samotnej výstavbe určite dôjde aj k ďalšiemu dočasnému záberu časti ich pozemkov, nakoľko je nelogické aby sa stavba dala uskutočniť len presne vo vymedzenom úseku stavby – na ktorý mimochodom vôbec nie je vypracovaný geometrický plán – bez toho aby stavebné mechanizmy a pod. nezasahovali aj do iných častí pozemku vo vlastníctve mojich klientov.
(Ako príklad uvádzame osádzanie obrubníkov pri ktorých určite bude nutné zo strany stavebníka minimálne na ich pozemok vstúpiť a to určite aj s mechanizmami.)

Z hore uvedených dôvodov trvajú moji klienti na svojej podanej námietke ako aj na tom, aby stavebník predmetnú časť ich pozemku pred začatím stavby majetkovo právne vysporiadal a zaoberal sa aj otázkou dočasného záberu ich pozemku.

Sú toho názoru, že stavebník si nesplnil zákonnú podmienku preukázania, že je vlastníkom pozemku alebo stavby, alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

Na základe uvedených skutočností navrhujeme, aby odvolací orgán predmetné stavebné rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vec vráti príslušnému stavebnému úradu.

Vlastníci nehnuteľností parc. č. 2510, k.ú. Lamač
v.z.

JUDr. Hana Lučenicová



Pavel Lučenic



Príloha: plnomocenstvo

PLNÁ MOC

Splnomocnitelia:

Dagmar Horváthová, Jozefa Lučeničová
Marta Lučeničová, Andrej Lučenič,
Mariánka, Peter Lučenič, PhDr. Gabriela Lučeničová,
Pavel Lučenič, Ing. Ondrej Németh
Ing. Ľudovít Lučenič, Otto Lučenič,
Jozef Lučenič, Margita Sedláková,
Helena Parajková, Martin Lučenič,

splnomocňujeme : JUDr. Hana Lučeničová

Slovenská republika

aby nás zastupovala v konaní o podaní odvolania a v celom odvolacom konaní voči stavebnému povoleniu stavby „Nové dopravné prepojenie II/505 s MČ Dúbravka“, ktoré bolo vydané Hlavným mesto SR Bratislava pod sp.zn. MAGS SSU 28374/2023/9461-23/Ma dňa 2.01.2023

obhajovala, resp. vo všetkých právnych veciach zastupovala, aby vykonávala všetky úkony, prijímala doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uzavierala zmlúvy, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky, plnenie nárokov prijímala, ich plnenie potvrdzovala, dedičstvo odmietala alebo neodmietala, menovala rozhodcu a uzavierala rozhodcovské zmlúvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dávame i v rozsahu práv a povinností podľa Trestného poriadku, Civilného sporového poriadku/ Civilného mimosporového poriadku/ Správneho súdneho poriadku ako aj iných právnych predpisov Slovenskej republiky a/alebo krajín Európskej únie.

V Bratislave dňa 20.01.2023

Dagmar Horváthová

V Bratislave dňa 20.01.2023

Jozefa Lučeničová

Marta Lučeničová

Andrej Lučenič

Peter Lučenič

PhDr. Gabriela Lučeničová

Pavel Lučenič

Ing. Ondrej Németh

[Redacted]

Ing. Endovít Lučenič

[Redacted]

Jozef Lučenič

[Redacted]

Helena Parajková

[Redacted]

Otto Lučenič

[Redacted]

Margita Sedláková

[Redacted]

Martin Lučenič

V Bratislave dňa 20.01.2023

Plnú moc prijíma:

[Redacted]

JUDr. Hana Lučeničová