

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava



Číslo spisu: OU-BA-OCDPK2-2016/066272/OBO

Bratislava, 09.08.2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „Okresný úrad Bratislava“), ako príslušný odvolací orgán podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na základe odvolania Benuga Slovakia, s.r.o., so sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO 36 663 875, zastúpeného splnomocneným právnym zástupcom Hamala Kluch Vígaský, s.r.o., so sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava (ďalej len „účastník konania“), predloženého podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku preskúmal rozhodnutie Mestskej časti Bratislava Devínska Nová Ves č. 2016-15/1766/KOM/3/zspd/Gš zo dňa 04.03.2016, ktorým mestská časť Bratislava Devínska Nová Ves, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie – miestne komunikácie III., IV. triedy a účelové komunikácie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) povolil zmenu stavby „Obytný súbor – Opletalova – Komunikácie a spevnené plochy“ pred dokončením, a rozhadol

takto:

Okresný úrad Bratislava podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 2016-15/1766/KOM/3/zspd/Gš zo dňa 04.03.2016 mení tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia vypúšťa text, ktorý znie: „*Stavebník je povinný splniť nasledovné podmienky a rešpektovať uvedené stanoviská dotknutých orgánov a organizácií a samosprávy, uvedené v skrátenom znení*“, a to k bodu č. 25 sa pridáva nasledovné: „*Preukázať v kolaudečnom konaní realizáciu opticko-izolačného valu a vrastlej zelene (smerom k VW), pre priestorové uzavorenie obytnej zóny.*“

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že účastník konania podal odvolanie v zákonnej lehote.

Na základe žiadosti o predĺženie lehoty výstavby zo dňa 09.09.2014 prvostupňový správny orgán vydal dňa 07.04.2015 rozhodnutie č. 2015-14/1329/KOM/5/PLV2/SM, ktorým povolil 2. zmenu stavby „Obytný dom – Opletalova, časť – Komunikácie a spevnené plochy“ (ďalej len „stavba“) pred dokončením. Uvedené rozhodnutie bolo rozhodnutím Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OCDPK2-2015/049993/OBO zo dňa 17.06.2015 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Novým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. 2016-15/1766/KOM/3/zspd/Gš zo dňa 04.03.2016 prvostupňový správny orgán povolil zmenu stavby pred jej dokončením (ďalej len „rozhodnutie“) v tomto rozsahu:

V Y V E S E N É
dňa: 15. 8. 2016
Z V E S E N É
dňa:

- mení sa v časti: „*Pre realizáciu stavby sa stanovujú tieto podmienky*“ a to bod č. 11. „*Stavba bude dokončená do 12/2020...*“ a
- mení sa v časti: „*Stavebník je povinný splniť nasledovné podmienky a rešpektovať uvedené stanoviská dotknutých orgánov a organizácií a samosprávy, uvedené v skrátenom znení*“, a to k bodu č. 25 sa pridáva nasledovné: „*Preukázať v kolaudačnom konaní realizáciou opticko-izolačného valu a vrastlej zelene (smerom k VW), pre priestorové uzatvorenie obytnej zóny.*“.

Na stavbu na pozemkoch parcella č. 2288/23, 2776/1 a 2776/2 katastrálne územie Devínska Nová Ves bolo vydané stavebné povolenie č. DNV 2008-07/1205/KOM/2/PL zo dňa 29.01.2008, právoplatné dňa 04.03.2008 a rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením, predĺženie lehoty výstavby pod č. DNV 2010/346/KOM/9/zspd/PL/PL zo dňa 05.11.2010, právoplatné dňa 10.12.2010. Všetky ostatné ustanovenia v stavebnom povolení č. DNV 2008-07/1205/KOM/2/PL zo dňa 29.01.2008, právoplatné dňa 04.03.2008 (ďalej len „stavebné povolenie“), zostávajú v platnosti.

Účastník konania podal odvolanie doručené dňa 04.04.2016 na prvostupňový správny orgán, v ktorom sa odvolal proti časti rozhodnutia, v ktorej prvostupňový správny orgán bez podnetu účastníka konania určil záväznú podmienku, ktorú pridal k bodu č. 25 stavebného povolenia a určil v nej povinnosť účastníka konania v kolaudačnom konaní preukázať realizáciu opticko-izolačnej zelene smerom k priemyselnej zóne (severovýchodná hranica obytného súboru), pre priestorové uzatvorenie obytnej zóny. Účastník konania v odvolaní uviedol, že nakoľko boli prvostupňovému správnemu orgánu dobre známe pomery stavby a žiadosť o predĺženie lehoty výstavby stavby bola jasná a zreteľná – jednoznačnosť predmetnej veci, má účastník konania za to, že prvostupňový správny orgán mal zohľadniť výrok rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OCDPK2-2015/049993/OBO zo dňa 17.06.2015, ktorým zrušil pôvodné rozhodnutie v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zmysle metodického usmernenia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania o spôsobe predĺženia lehoty na dokončenie stavby a o platnosti stavebného povolenia (ďalej len „metodické usmernenie“) *na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad zmenu lehoty na dokončenie stavby schváliť budť vyznačením v stavebnom povolení, alebo postupom podľa § 68 stavebného zákona.* Podľa § 68 stavebného zákona *stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.* V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým budť zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námiestkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní. Ďalej v zmysle metodického usmernenia *postup vyznačenia v stavebnom povolení možno aplikovať v jednoznačných prípadoch, v súlade so zásadou rýchlosťi a hospodárnosti konania, nakoľko však ide o čiastočný zásah do právoplatného rozhodnutia – stavebného povolenia, je nevyhnutné túto zmenu urobiť jednotným spôsobom s dodržaním náležitosti podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku – v danom prípade ide o zjednodušený postup, kedy stavebný úrad nie je povinný uskutočňovať správne konanie. Stavebný úrad vykonáva vyznačenie na osobitnom liste, v ktorom musí byť uvedené číslo a dátum vydania právoplatného stavebného povolenia, ktoré sa mení, novú lehotu na dokončenie stavby, podpis oprávnenej osoby, odlačok okrúhlej pečiatky úradu a dátum vydania listiny.*

Účastník konania poukázal na § 59 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgámu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokial je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosťi alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.* Ďalej účastník konania poukázal na § 49 správneho poriadku, nakoľko má účastník konania za to, že prvostupňový správny orgán pri vybavovaní žiadosti

o predĺženie lehoty postupoval v rozpore s uvedeným ustanovením správneho poriadku, pretože nerešpektoval zákonné lehoty na vydanie rozhodnutia. Podľa účastníka konania mal prvostupňový správny orgán v súlade so zásadou rýchlosťi a hospodárnosti správneho konania vybaviť žiadosť o predĺženie lehoty vyznačením zmeny lehoty na dokončenie stavby v stavebnom povolení v zmysle metodického usmernenia.

Účastník konania má za to, že prvostupňový správny orgán sa s jeho predmetnými námietkami až do vydania rozhodnutia nevysporiadal napriek tomu, že sa medzičasom stihol zaoberať námietkami ostatných účastníkov konania, rovnako sa nezaoberal písomnými stanoviskami k námietkam ostatných účastníkov konania a pri rozhodovaní o námietkach ostatných účastníkov konania prvostupňový správny orgán vôbec nezohľadnil písomné stanoviská účastníka konania.

Podľa názoru účastníka konania boli námietky ostatných účastníkov konania podané po stanovenej lehote na podanie námietok, a okrem iného podľa účastníka konania boli námietky ostatných účastníkov konania vo vzťahu k predmetnému konaniu irelevantné, pretože účelom predmetného konania malo byť len rozhodnutie o predĺžení lehoty výstavby stavby, preto ak by aj boli námietky ostatných účastníkov konania podané včas, prvostupňový správny orgán mal tieto námietky zamietnuť, pretože ostatní účastníci konania nenamietajú predĺženie lehoty. Písomné stanovisko účastníka konania k opticko-izolačnej vegetačnej bariére doručené dňa 23.09.2013 a doplnené 02.10.2013, na ktoré sa odvoláva prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí, bolo doručené do predmetných kolaudačných konaní. Podľa názoru účastníka konania, ak bolo písomné stanovisko doručené v roku 2015 – teda 5 rokov po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia, nie je možné sa odvolať na obsah písomného stanoviska v rozhodnutí. Účastník konania má za to, že doplnenie záväznej podmienky, ktorá tvorí obsah napádanej časti rozhodnutia do právoplatného stavebného povolenia je v rozpore so zákonom. Uvedená záväzná podmienka podľa účastníka konania marí účel stavebného povolenia, pretože je zrejmé, že pre účely jej splnenia je potrebné získať samostatné stavebné povolenie, ktorého vydanie bude predmetom osobitného stavebného konania.

V odvolaní účastník konania ďalej uviedol, že napádaná časť rozhodnutia je technicky neurčitá a nezrozumiteľná, pretože z predmetnej časti výroku nie sú zrejmé technické parametre doplnenej podmienky. Okrem iného podľa účastníka prvostupňový správny orgán napádanú časť rozhodnutia patrične nezdôvodnil poukazujúc na znenie § 47 správneho poriadku.

Ďalej účastník konania v odvolaní poukázal na skutočnosť, že aj pri predpoklade správneho postupu prvostupňového správneho orgánu, rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu bola povolená už druhá zmena stavby pred dokončením. V rámci rozhodnutia o prvej zmene stavby pred dokončením prvostupňový správny orgán schválil predĺženie lehoty výstavby a v bode 11. stavebného povolenia predĺžil pôvodnú lehotu na dokončenie stavby do decembra 2013. Účastník konania preto poukázal na znenie § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoločne zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Na základe uvedeného účastník konania zhruhl, že prvostupňový správny orgán mal pri vydaní rozhodnutia postupovať v súlade so základnými princípmi správneho konania a v súlade s postupom zachovaným pri vydaní predchádzajúceho rozhodnutia o povolení prvej zmeny stavby pred dokončením, ktoré sám vydal. Podľa názoru účastníka konania sa prvostupňový správny orgán mal zaoberať len otázkou predĺženia lehoty výstavby stavby, nakol'ko doplnenie záväznej podmienky, ktorá tvorí napádanú časť rozhodnutia do stavebného povolenia, ktoré je platné a právoplatné, je v rozpore so zákonom a nie je ani dôvodné.

Účastník konania v zmysle uvedeného považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za neprípustné a v rozpore s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Podľa

účastníka konania bolo doplnenie dodatočnej záväznej podmienky do stavebného povolenia nezákonné a neopodstatnené, záväzná podmienka je podľa účastníka konania nejasná a neurčitá a o jej doplnenie účastník konania nikdy nežiadal.

Účastník konania v závere odvolania navrhuje, aby napádaná časť rozhodnutia bola zrušená alebo alternatívne, aby Okresný úrad Bratislava rozhodnutie zruší a v súlade so zásadou rýchlosťi a hospodárnosti správneho konania rozhodol o žiadosti na predĺženie lehoty tak, že zmenu lehoty na dokončenie stavby vyznačí v stavebnom povolení s dodržaním náležitostí podľa § 47 správneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku *odvolací orgán preskuima napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*. V súlade s uvedeným ustanovením správneho poriadku sa Okresný úrad Bratislava dôkladne oboznámil s odvolaním účastníka konania, ako i napadnutým rozhodnutím a konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, a dospel k názoru, že námietky uvedené v odvolaní sú vo vzťahu k meritórnemu rozhodnutiu vo veci dôvodné.

Okresný úrad Bratislava má za to, že ak zo strany účastníka konania bola podaná žiadosť o zmenu termínu ukončenia stavby, tak mal prvostupňový správny orgán rozhodovať len o tejto skutočnosti, pretože prvostupňový správny orgán nedisponuje oprávnením konáť o zmene stavby bez žiadosti alebo nad rámec žiadosti účastníka konania, čo inak predstavuje zásah do právoplatného stavebného povolenia doplnením nových podmienok, pokiaľ o ne nepožiadal účastník konania a ak neboli prerokované s účastníkom konania. Povinnosť spolupráce a súčinnosti prvostupňového správneho orgánu s účastníkom konania vyplýva zo základných pravidiel správneho konania, konkrétnie z § 3 ods. 2 prvej vety správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*. Toto ustanovenie predstavuje **záasadu súčinnosti** správneho orgánu s vyššie vymenovanými osobami, ktorá má v praxi zabezpečiť taký postup správnych orgánov voči daným osobám, aby si tieto osoby mohli účinne obhajovať svoje práva a záujmy v správnom konaní.

Dalej Okresný úrad Bratislava poukazuje na **záasadu materiálnej pravdy a zásadu materiálnej rovnosti**, ktoré sú zakotvené v § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoloahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Zásada materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 prvá veta správneho poriadku) zakotvuje povinnosť pre správny orgán zistiť všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, teda správny orgán má povinnosť vykonať všetky vyšetrenia nevyhnutné na objasnenie rozhodujúcich okolností a dôležité pre posúdenie veci, úlohou správneho orgánu je zabezpečiť to, aby skutkové zistenia vyvodené na základe vykonaných vyšetrovaní zodpovedali skutočnosti. Uplatňovanie zásady materiálnej rovnosti správnym orgánom (§ 3 ods. 5 druhá veta správneho poriadku) prehľbuje právnu istotu adresátov rozhodnutí tým spôsobom, že prikazuje správnym orgánom, aby rešpektovali kontinuitu práva a rozhodovania. Podstatou tejto zásady je povinnosť správnych orgánov objektívne zhodné prípady rozhodovať zhodne, čo znamená rozhodovať podľa rovnakých pravidiel. Zásada materiálnej rovnosti sa uplatňuje aj v prípadoch, kedy zákon pripúšťa uplatnenie správnej úvahy správnym orgánom.

Zásada rýchlosťi a hospodárnosti konania je upravená v § 3 ods. 4 prvej vete správneho poriadku *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci.* Zásada rýchlosťi konania v podstate znamená, že správny orgán má vybaviť vec včas a bez zbytočných prieťahov. V tejto súvislosti považuje Okresný úrad Bratislava za dôležité podotknúť, že nedodržanie zákonnej lehoty pre rozhodnutie správneho orgánu podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku je nezákonnosťou, ktorú možno kvalifikovať ako nečinnosť správneho orgánu (§ 49 ods. 2 správneho poriadku *V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*). Zásada hospodárnosti kladie požiadavku na správny orgán, aby použil také prostriedky v konaní, ktoré sú účinné, jednoduché, zbytočne nezvyšujú náklady účastníka konania a zároveň vedú k vydaniu zákonného rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava uvádza, že aby mohol byť realizovaný opticko-izolačný val, je potrebné získať stavebné povolenie, ktoré bude predmetom samostatného stavebného konania.

Okresný úrad Bratislava dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán pridaním záväznej podmienky, o ktorú účastník konania vo svojej žiadosti o zmenu termínu ukončenia stavby nežiadal, ohrozil právnu istotu účastníka konania, pričom právna istota je jedným z atribútov právneho štátu.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Bohuš Chochlík
vedúci odboru

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a bude vyvesené po dobu 15 dní na **úradnej tabuli**. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Zavesené dňa: *15.8.2016*
Podpis + odtlačok pečiatky

Miestny úrad Mestskej časti
Bratislava-Devínska Nová Ves
Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava

Zvesené dňa:
Podpis + odtlačok pečiatky

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie:

Mestská časť Bratislava Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49,
Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.

Účastníkom konania:

1. Benuga Slovakia, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, zastúpený právnym zástupcom Hamala Kluch Vígľaský, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava,
2. MUDr. Dagmar Štěpánová, Lukavského 18, 150 00 Praha 5 – Česká republika,
3. Pharm.Dr. Jana Braunerová, Myslbekova 11, 770 02 Olomouc – Česká republika,
4. Denis Ružovič, I. Bukovčana 16, 841 07 Bratislava 49,
5. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava 1,
6. HFD, s.r.o., Ing. Vladimír Májek, Karadžičova 55, 811 07 – projektant,
7. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám môžu byť priamo dotknuté (najmä obyvatelia príľahlých bytových domov na ul. Opletalova).