

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomasíkova 46, 832 05 Bratislava 3

MIESTNY ÚRAD MESTSKÉJ ČASŤI
BRATISLAVA-DEVÍNSKA NOVÁ VES

č. OU-BA-OVBP2-2017/051571/ZAD

Dátum: 05 -06- 2017

Bratislava, 31. 05. 2017

Číslo záznamu:
Prílohy/listy:

Číslo spisu:
Vybaľuje:

6112/17 1652/17

R E D

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o spoločnom odvolaní účastníka konania Hlavného mesta SR Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves č. 2017-16/1300/G/1/Vs zo dňa 18. 01. 2017, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním účastníka konania, Hlavného mesta SR Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves č. 2017-16/1300/G/1/Vs zo dňa 18. 01. 2017 a vec vracia správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves ako príslušný stavebný úrad I. stupňa napadnutým rozhodnutím č. 2017-16/1300/G/1/Vs zo dňa 18. 01. 2017 podľa § 66 stavebného zákona a podľa §§ 26, 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov povolila verejnou vyhláškou v stavebnom konaní líniovú stavbu s názvom „VN káblové vedenie, NN káblové rozvody, demontáž vzdušného VN vedenia a prekládka trafostanice – lokalita Sandberg DNV“ na pozemkoch v katastrálnom území Devínska Nová Ves, stavebníkovi : Západoslovenská distribučná, a.s. Čulenová 6, 816 47 Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal dňa 10.02.2017 v zákonnej lehote odvolanie účastník konania – Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, v ktorom v podstate uvádza :

Hlavnému mestu SR Bratislave bolo dňa 30.01.2017 doručené Stavebné povolenie Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves, číslo č. 2017-16/1300/G/1/Vs zo dňa 18. 01. 2017. V odvolaní cituje ustanovenie § 58 ods. 2 stavebného zákona a ustanovenie § 139 stavebného zákona. Ďalej uvádza, že z vyššie uvedeného vyplýva, ak stavebník uskutočňuje stavbu na cudzom pozemku, musí k žiadosti o stavebné povolenie priložiť doklad o inom práve k pozemku, pretože vlastníkom pozemkov registra „C“ katastra nehnuteľností, parc. č. 1833, 1834/1 v k.ú. Devínska Nová Ves, je

Hlavné mesto. V stavebnom konaní stavebník nepreukázal iné právo k pozemkom, ktoré nie sú v jeho vlastníctve.

Záverom s poukazom na vyššie uvedené Hlavné mesto žiada zrušiť Stavebné povolenie Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves, č. 2017-16/1300/G/1/Vs zo dňa 18. 01. 2017, pretože bolo vydané v rozpore so zákonom.

Stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves na základe podaného odvolania listom č. 2017-16/1300/odvolanie/Vs zo dňa 06.03.2017 upovedomil o obsahu odvolania ostatných účastníkov konania v súlade s § 56 zák. č. 71/1967 Zb., pričom ich vyzval, aby v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy zaujali k jeho obsahu stanovisko. Na toto upovedomenie nereagoval žiadten účastník konania.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal ho s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) a jeho vykonávacími vyhláškami a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) a *dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť* z dôvodu, že prvostupňový správny orgán v konaní a pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku, *tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 správneho poriadku, *všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnimi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzat zo spoloahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia bolo zistené, že uvedené požiadavky zákonov nie sú dôsledne rešpektované.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokial' je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosť alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnésti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciach ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán uvádza a konštatuje nasledovné:

Dňa 20.04.2016 stavebný úrad m. č. Bratislava – Devínska Nová Ves obdržal žiadosť stavebníka : Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenová 6, 816 47 Bratislava o vydanie stavebného povolenia na stavbu „VN kálové vedenie, NN kálové rozvody, demontáž vzdušného VN vedenia a prekládka trafostanice – lokalita Sandberg DNV“ na pozemkoch parc. č. 2156/6, 2165, 2168/13, 2168/1, 1833, 1919/3, 1834/1, 1840/2, 1841/7, 1841/13 v katastrálnom území Devínska Nová Ves.

Na predmetnú stavbu bolo Mestskou časťou Bratislava – Devínska Nová Ves vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. 2015-14/1758/UR/7/TH zo dňa 29.05.2015, právoplatné dňa 13.07.2015.

Stavebný úrad vyzval listom č. 2016/1300/popl/Vs zo dňa 11.05.2016 stavebníka na zaplatenie správneho poplatku a súčasne rozhodnutím č. 2016/1300/preruš/Vs zo dňa 19.05.2016 vyzval stavebníka k doplneniu žiadosti o vydanie stavebného povolenia, nakoľko žiadosť neobsahovala predpísané náležitosti, v lehote do 60 dní od obdržania výzvy a súčasne konanie prerušil.

Listom č. 2016/1300/výzva/Vs zo dňa 30.08.2016 stavebný úrad opakovane vyzval stavebníka k doplneniu dokladov, v lehote do 30 dní od doručenia tejto výzvy, už požadovaných vo výzve s prerušením konania.

Stavebník dňa 3.10.2016 doplnil niektoré doklady stavebnému úradu až na požadované náležité zmluvné vzťahy s vlastníkmi dotknutých pozemkov s odvolávkou sa na ustanovenie § 58 ods. 4 stavebného zákona.

Stavebný úrad oznámil listom č. 2016/1300/ozsp/Vs zo dňa 21.11.2016 verejnou vyhláškou začatie stavebného konania dotknutým orgánom a účastníkom konania.

Stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, pričom umožnil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok.

Následne stavebný úrad vydal dňa 18.01.2017 stavebné povolenie pod č. 2017-16/1300/G/1/Vs.

Odvolací orgán v odvolacom konaní po preskúmaní predloženého spisového materiálu v celom rozsahu a po posúdení veci konštatuje :

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Toto neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení, vlastnické alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich " sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 4 stavebného zákona, stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonom nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám, prípadne súhlas vlastníka alebo užívateľa pozemku či stavieb na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

V preambule výroku rozhodnutia stavebný úrad neuviedol ustanovenie § 58 ods. 4 stavebného zákona, a ani svoje rozhodnutie prípadnej aplikácie tohto ustanovenia náležite neodôvodnil. Stavebný úrad v územnom rozhodnutí aplikoval v tom čase platné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. f) zákona o 251/2012 Z.z. o energetike, podľa ktorého mohol držiteľ oprávnenia alebo ním poverená osoba v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch, ale iba mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej a distribučnej sústavy, pričom povinnosti zodpovedajúce oprávneniam držiteľa podniku boli vecnými bremenami, viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Stavebný úrad sa v odôvodnení stavebného povolenia problematikou vzťahu k pozemkom, na ktorých stavbu povolil vôbec nezaoberal a ani svoje rozhodnutie neoprel o príslušné platné ustanovenia zákona o energetike alebo stavebného zákona, ktoré by umožňovali stavbu povoliť bez právneho vzťahu. Ministerstvo výstavby pripúšťa v zmysle usmernenia MDVRR SR č. 2011/2930/V-62 zo dňa 21.04.2011 o postupe stavebných úradov k aplikácii § 58 ods. 4 stavebného zákona použitie tohto ustanovenia, čo si vyžaduje náležité posúdenie stavebným úradom pre prípady umiestňovania rozvodov inžinierskych sietí v komunikáciách a k nim prilahlým pozemkoch. Pre posúdenie danej konkrétnej veci je dôležité to, či navrhované podzemné stavby funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom, a či inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený (v prípade pozemnej

komunikácie). To platí však iba v prípade podzemných stavieb (napr. siete elektriny atď.), ktoré sa majú realizovať pod existujúcimi telesami pozemných komunikácií a pozdĺž nich v ich ochranných pásmach, vrátane chodníkov a priľahlých pásov zelene, t.j. pozemkov, ktoré sú svojou polohou, charakterom a využitím určené aj na účel ukladania sietí (aj podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie). Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje na značné ochranné pásmo elektrického vysokého napäťia VN (podľa predloženej projektovej dokumentácie 10 m), vyplývajúce z technických predpisov. Súčasne odvolací orgán upozorňuje, že objekt betónovej kioskovej transformačnej stanice je nadzemnou stavbou, a preto pre jej povolenie je nevyhnutné, aby stavebník preukázal tzv. „iné právo“, ktoré ho oprávňuje zrealizovať stavbu trafostanice na cudzom pozemku. Jedná sa konkrétnie o pozemok reg. „C“ parc. č. 2156/6 (reg. „E“ 5657) vo vlastníctve Družstva podielníkov Devín.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie obsahuje a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka, b) druh, účel a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a pri dočasnej stavbe dobu jej trvania, c) parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľnosti /1/ a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko, d) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) projektanta, e) údaj o tom, či sa stavba uskutočňuje zhotoviteľom alebo svojpomocou, f) základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach, g) zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú a) doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadíť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej, b) projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach; ak ide o stavby podľa § 45 ods. 6 písm. a) zákona, postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelením, c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, d) doklady o rokovaniach s účastníkmi stavebného konania, ak sa konali pred podaním žiadosti, e) kópia všeobecne záväzného nariadenia o schválení územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje, f) ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, vyhlásenie stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočnenie stavby.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov konania, b) druh a účel povolenanej stavby alebo jej zmeny, c) parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľnosti, na ktorých sa stavba povolojuje, d) podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby, e) ďalšie poďmienky, ktorími sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania, f) umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné rozhodnutie nevyžaduje, g) ak ide o stavbu uskutočňovanú zhotoviteľom, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby alebo oznamenie, že bude určený vo výberovom konaní; ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné

vedenie uskutočnenia stavby, h) určenie lehoty na dokončenie stavby, i) rozhodnutie o námetkach účastníkov konania, j) upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.

V žiadosti o stavebné povolenie stavebník uviedol konkrétné parcellné čísla pozemkov, na ktorých žiadal stavbu povoliť. Stavebný úrad však tieto povinné údaje v zmysle citovaných ustanovení neuvádzal v oznámení o začatí stavebného konania a ani v napadnutom rozhodnutí. Odvolací orgán uvádza, že iba pre územné konanie ustanovenie § 3 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. pripúšťa tieto údaje v návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby neuvádzať, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia. To isté platí aj pre územné rozhodnutie podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.

Z dôvodu absencie týchto základných údajov o mieste stavby je stavebné povolenie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona, *účastníkmi stavebného konania sú : a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby , ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona, *ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, pripade aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.*

Stavebný úrad rozhodnutím č. 2016/1300/preruš/Vs zo dňa 19.05.2016 vyzval stavebníka k doplneniu žiadosti o vydanie stavebného povolenia o : 1. Náležité zmluvné vzťahy s vlastníkmi dotknutých pozemkov (originály, prípadne overené kopie), 2. Stanovisko Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava (doložené vyjadrenie zo dňa 22.07.2014 malo platnosť do 22.01.2015), 3. Doklad o zaplatení správneho poplatku. Stavebník bol vo výzve upozornený na dôsledky neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote a to, že bude podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona konanie zastavené. Stavebník v stanovenej lehote požadované predpísané náležitosti nedoplnil, avšak stavebný úrad nepristúpil k zastaveniu konania, ale umožnil stavebníkovi i bez jeho žiadosti odstrániť nedostatky podania v ďalšej 30-dňovej lehote bez prerušenia stavebného konania. Stavebník na opakovanie výzvu stavebného úradu reagoval listom doručeným dňa 3.10.2016 tak, že doplnil vyjadrenie T-Com a uviedol, že požadované zmluvy nie je možné uzavrieť, nakoľko na predmetných parcelách nie sú jasné vlastnícke vzťahy – čo chceli riešiť na základe § 58 ods. 4 stavebného zákona. Stavebný úrad sa uspokojil s takýmto doplnením a následne pristúpil k oznámeniu o začatí stavebného konania aj bez pôvodne požadovaných zmluvných vzťahov. Odvolací orgán konštatuje, že súčasťou spisového materiálu bola výlučne Zmluva o nájme pozemku uzavorená s vlastníkom pozemku reg. „E“ parc. č. 576/2 (reg. „C“ parc. č. 1840/2) s Družstvom podielníkov Devín. K ostatným pozemkom navrhovanou stavbou priamo dotknutým sa v spise nenachádzali doklady o inom práve k pozemkom i napriek tomu, že napr. vlastníci pozemkov reg. „C“ parc. č. 2156/6 (reg. „E“ parc. č. 5657), 1841/13, 2168/1, 1833, 1834/1, 1919/3, sú známi z podkladov z katastra nehnuteľností. Stavebný úrad ani v dôvodovej časti rozhodnutia neuviedol, ako sa vysporiadal s právami k pozemkom navrhovanou stavbou dotknutých. Z uvedeného odvolací orgán považuje rozhodnutie za nepreskúmateľné. Ak stavebný

úrad aplikoval ustanovenie § 58 ods. 4 stavebného zákona mal dostatočne a dôsledne zdôvodniť tento postup.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník

- a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou,
- b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa 58 ods. 2 až 4,
- c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1,
- d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia,
- e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť,
- f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Stavebný úrad nezastavil stavebné konanie z dôvodu nedoplnenia ním požadovaných podkladov v určenej a ani v predĺženej lehote, a i napriek tomu v konaní pokračoval, čo nijak nezdôvodnil.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomi účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Odvolací orgán v rámci preskúmania podkladov rozhodnutia zistil, že v stavebnom konaní boli aj neznámi účastníci konania – vlastníci pozemkov priamo navrhovanou stavbou dotknutých, a to pozemku parc. č. reg. „C“ 2165 k.ú. DNV a pozemku parc. č. reg. „C“ 1841/7 k.ú. DNV, čo taktiež nevyplýva z oznamenia o začatí stavebného konania a ani zo samotného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnej vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis.

Stavebný úrad aplikoval doručovanie oznamenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou, avšak z rozdeľovníka tejto písomnosti nevyplýva, že by považoval za účastníkov konania vlastníkov priamo dotknutých pozemkov navrhovanou stavbou, a to konkrétnie: neznámeho/ych/ vlastníka/ov/ pozemku reg. „C“ parc. č. 2165 k.ú. DNV, neznámeho/ych/ vlastníka/ov/ pozemku reg. „C“ parc. č. 1841/7 k.ú. DNV, známych vlastníkov pozemku reg. „C“ parc. č. 1841/13 k.ú. DNV, známych vlastníkov pozemku reg. „C“ parc. č. 2168/1 k.ú. DNV, ako aj vlastníkov susedných pozemku a stavieb. Stavebný úrad v oznamení o začatí stavebného konania uviedol v rozdeľovníku iba viď. bod : 8. Organizácie a občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť priamo dotknuté – doručované verejnej vyhláškou, z čoho nie je vôbec jasné, ktorých účastníkov konania mal správny orgán na mysli. Následne správny orgán rovnako doručoval aj samotné stavebné povolenie, a preto takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné.

Od okamihu začatia konania plynne aj zákonná lehota na rozhodnutie (§ 49 ods. 2 správneho poriadku) a účastníkom konania prislúchajú všetky procesné práva a vzťahujú sa na

nich aj príslušné procesné povinnosti. Tým, že stavebný úrad neoznámil všetkým účastníkom konania, jednak vlastníkom niektorých pozemkov priamo dotknutým navrhovanou trasou líniowej stavby a vlastníkom susedných nehnuteľností, začatie stavebného konania v predmetnej veci, postupoval v rozpore so zákonom, a to v rozpore s jednou zo základných zásad správneho poriadku, vyjadrenou v ustanovení § 4 ods. 2. Ak stavebný úrad oznamoval iba niektorým účastníkom konania t.j. vlastníkom iba niektorých pozemkov navrhovanou stavbou priamo dotknutých, porušil tým rovnosť práv účastníkov konania. Stavebný úrad zákonným spôsobom nepostupoval, čím jeho postup i z neho vyplývajúce rozhodnutie nemožno z týchto procesnoprávnych dôvodov považovať za rozhodnutie vydané v súlade so zákonom.

V novom prejednaní veci bude povinný stavebný úrad najskôr dôkladne posúdiť, pre ktoré pozemky bude môcť aplikovať ustanovenie § 58 ods. 4 stavebného zákona a či vôbec, a riadne si bude vedieť tento postup zdôvodniť. K pozemkom navrhovanou stavbou dotknutým, kde nebude možná aplikácia ustanovenie § 58 ods. 4 stavebného zákona, bude povinný stavebný úrad vyzvať stavebníka, aby v určenej lehote predložil doklady, ktorými preukáže tzv. iné právo k týmto pozemkom a súčasne konanie preruší, pričom určí primeranú lehotu na doplnenie podania. Po doplnení podania stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania s možnosťou použitia inštitútu verejnej vyhlášky tak, aby bol jednoznačne určený okruh účastníkov konania a následne vydá rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom, na základe právneho názoru odvolacieho orgánu.

Vzhľadom k uvedenému rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.
Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička

vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkovi konania verejnou vyhláškou :

1. Západoslovenská distribučná, a.s. Čulenová 6, 816 47 Bratislava - *stavebník*
2. Ing. Tatiana Linkayová, Stanková 17, 841 03 Bratislava – *splnomocnený zástupca*
3. Hlavné mesto SR Bratislava, zast. primátorom mesta, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, zast. starostom, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava
5. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
6. Družstvo podielníkov Devín, 843 53 Bratislava – Záhorská Bystrica

7. Západoslovenská distribučná, a.s., Ing. Ján Baránek, Čulenová 6, 816 47 Bratislava — *projektant*
8. Neznámy vlastník pozemku reg. „C“ parc. č. 2165 k.ú. DNV
9. Neznámy vlastník pozemku reg. „C“ parc. č. 1841/7 k.ú. DNV
10. Vlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 1841/13 k.ú. DNV
11. Vlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 2168/1 k.ú. DNV
12. Ostatní účastníci konania - vlastníci susedných nehnuteľností, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Západoslovenská distribučná, a.s. Čulenová 6, 816 47 Bratislava - *stavebník*
2. Ing. Tatiana Linkayová, Stanková 17, 841 03 Bratislava – *splnomocnený zástupca*
3. Hlavné mesto SR Bratislava, zast. primátorom mesta, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, zast. starostom, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava
5. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
6. Družstvo podielníkov Devín, 843 53 Bratislava – Záhorská Bystrica
7. Západoslovenská distribučná, a.s., Ing. Ján Baránek, Čulenová 6, 816 47 Bratislava — *projektant*
8. Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava- so žiadost'ou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
9. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, so žiadost'ou o vyvesenie na úradnej tabuli

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia: *07.06.2017*

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

Miestny úrad Mestskej časti
Bratislava-Devínska Nová Ves
Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava

